В Верховный Суд
Российской Федерации

ул. Поварская, д. 15
г. Москва, 121260

Заявитель - административный истец:

Синюшкин Евгений Александрович
07 января 1982 года рождения
уроженец г. Калининграда

адрес для почтовых отправлений:

ул. Октябрьская, д. 4, офис 206
г. Калининград, 236006

телефон: +7 (906) 239-36-06

в лице представителей, которым заявитель поручил ведение дела, - адвокатов, имеющих высшее юридическое образование:

1) Филатьев Владислав Александрович

почтовый адрес:

ул. Октябрьская, д. 4, офис 206
г. Калининград, 236006

телефон: +7 (921) 710-32-52

электронная почта: mail@advokat39.ru

2) Уваров Михаил Владимирович

почтовый адрес:

ул. Октябрьская, д. 4, офис 206
г. Калининград, 236006

телефон: +7 (921) 710-23-32

электронная почта: mail@advokat39.ru

Административный ответчик (орган государственной власти):

Следственный комитет
Российской Федерации

почтовый адрес:

Технический переулок, д. 2
г. Москва, 105005

Оспариваемый нормативный правовой акт:

Приказ Следственного комитета Российской Федерации от 15 января 2011 года № 1 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации»

сведения об опубликовании отсутствуют

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

/ о признании нормативного правового акта частично недействующим /

I. Изложение фактов

1. 21 января 2015 года руководителем следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области (далее - управление) возбуждено уголовное дело № 390036/15 по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

2. 23 января 2015 года по подозрению в совершении преступления в порядке, предусмотренном статьями 91 и 92 УПК РФ, задержан Синюшкин Е.А., а 25 января 2015 года Ленинградским районным судом г. Калининграда в отношении Синюшкина избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Впоследствии срок содержания под стражей неоднократно продлевался.

3. 30 января 2015 года Синюшкину предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

4. 05 мая 2015 года Синюшкин обратился к следователю с ходатайством о прекращении уголовного дела и об освобождении его из-под стражи.

5. 06 мая 2015 года следователь отдела по расследованию особо важных дел управления Дук А.В. вынес постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела и освобождении из-под стражи.

6. 20 мая 2015 года защитники Синюшкина обратились к руководителю управления с жалобой на указанное решение следователя в порядке статьи 124 УПК РФ.

7. 25 мая 2015 года заместитель руководителя отдела процессуального контроля управления Аникеева Е.С. вынесла постановление об отказе в удовлетворении жалобы защитников.

8. 03 июня 2015 года защитники Синюшкина обратились к руководителю управления с повторной жалобой на указанные решения следователя и заместителя руководителя отдела в порядке статьи 124 УПК РФ.

9. 13 июля 2015 года заместитель руководителя управления Богданов Е.А. вынес постановление о полном отказе в удовлетворении жалобы защитников.

10. 29 июля 2015 года защитник Синюшкина обратился к руководителю управления с повторной жалобой на вышеуказанные решения следователя, заместителя руководителя отдела управления и заместителя руководителя управления в порядке статьи 124 УПК РФ.

11. 24 сентября 2015 года и. о. руководителя управления Козырецкий Е.Н. вынес постановление о полном отказе в удовлетворении жалобы защитника.

12. 15 октября 2015 года защитники Синюшкина обратились к Председателю Следственного комитета Российской Федерации (далее - СК РФ) с повторной жалобой на вышеуказанные решения следователя, заместителя руководителя отдела управления, заместителя и и.о. руководителя управления в порядке статьи 124 УПК РФ.

13. 23 ноября 2015 года заместитель руководителя отдела управления процессуального контроля в сфере противодействия коррупции Главного управления процессуального контроля СК РФ Титов П.А. направил в адрес защитников ответ на их повторную жалобу, адресованную Председателю СК РФ.

14. 11 декабря 2015 года защитники Синюшкина обратились в Ленинградский районный суд г. Калининграда с жалобой в порядке статьи 125 УПК РФ на бездействие Председателя СК РФ, выразившееся в уклонении от рассмотрения по существу жалобы защитников, поданной 15 октября 2015 года в интересах Синюшкина.

15. 25 декабря 2015 года заместитель руководителя отдела Титов П.А. направил в суд отзыв, в котором указал, что поданная защитниками на имя Председателя СК РФ жалоба от 15 октября 2015 года разрешению в порядке статьи 124 УПК РФ не подлежит. По мнению должностного лица, согласно пункту 1.18 Приказа Следственного комитета Российской Федерации от 15 января 2011 года № 1 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации» (далее - Приказ) процессуальные решения по результатам рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения следователей в порядке статьи 124 УПК РФ обязан принимать руководитель следственного органа, в непосредственном подчинении которого находится должностное лицо, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются.

16. 29 декабря 2015 года постановлением судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда производство по жалобе защитников прекращено в связи с отсутствием предмета судебного контроля, поскольку Председатель СК РФ, по мнению суда, не является руководителем следственного органа.

17. Не согласившись с таким решением, защитники Синюшкина обратились в судебную коллегию по уголовным делам Калининградского областного суда с апелляционной жалобой, однако апелляционным постановлением Калининградского областного суда от 24 февраля 2016 года в её удовлетворении было отказано.

II. Правовые позиции судебных инстанций

18. В обоснование вывода о том, что Председатель СК РФ не является руководителем следственного органа, суд первой инстанции сослался на положения пункта 38.1 статьи 5, статьи 39, 123, 124 УПК РФ, а также пункта 1.18 Приказа и указал, что по смыслу уголовно-процессуального законодательства руководителем следственного органа является должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, в производстве которого находится уголовное дело. Осуществляемый же Председателем СК РФ процессуальный контроль выходит за рамки собственно уголовного судопроизводства ввиду отсутствия у него предусмотренных законом полномочий на осуществление непосредственного уголовного преследования и расследование уголовного дела.

19. По мнению суда, положения пункта 1.18 Приказа о том, что процессуальное решение по результатам разрешения жалоб на действия (бездействие) и решения следователей в порядке, предусмотренном статьёй 124 УПК РФ, принимает руководитель следственного органа, в непосредственном подчинении которого находится должностное лицо, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются, конкретизируют пределы осуществления процессуального контроля за деятельностью следственных органов СК РФ и их должностных лиц.

20. Суд апелляционной инстанции с такими выводами согласился.

III. Правовая позиция заявителя

21. В соответствии с положениями статьи 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

22. В главе 16 УПК РФ федеральный законодатель предусмотрел, что на стадии досудебного производства по уголовным делам защита прав и свобод граждан обеспечивается государством, в частности, в результате обжалования действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

23. Согласно требованиям части 1 статьи 123 УПК РФ действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном настоящим Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

24. Положения частей 1 и 2 статьи 124 УПК РФ обязывают прокурора и руководителя следственного органа рассмотреть жалобу в течение 3 суток со дня её получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в её удовлетворении.

25. В соответствии с требованиями пунктов 2 и 7 части 1 статьи 39 УПК РФ руководитель следственного органа уполномочен проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя; отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего руководителя следственного органа в порядке, установленном настоящим Кодексом. Согласно части 2 указанной статьи руководитель следственного органа вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом, принять уголовное дело к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объёме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы, предусмотренными настоящим Кодексом. На основании положений части 5 статьи 39 УПК РФ полномочия руководителя следственного органа осуществляют Председатель Следственного комитета Российской Федерации, руководители следственных органов Следственного комитета Российской Федерации по субъектам Российской Федерации, по районам, городам, их заместители, а также руководители следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти (при соответствующих федеральных органах исполнительной власти), их территориальных органов по субъектам Российской Федерации, по районам, городам, их заместители, иные руководители следственных органов и их заместители, объём процессуальных полномочий которых устанавливается Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителями следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти (при соответствующих федеральных органах исполнительной власти).

26. Таким образом, по смыслу приведенных выше правовых норм, Председатель СК РФ не только наделён полномочиями руководителя следственного органа и вправе непосредственно осуществлять уголовное преследование и расследование уголовных дел, но и является высшим должностным лицом, определяющим объём процессуальных полномочий нижестоящих в порядке подчиненности руководителей следственных органов. В целях реализации своих полномочий Председатель СК РФ вправе отменять незаконные или необоснованные постановления следователя или нижестоящего руководителя следственного органа, в том числе по результатам проверки жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 124 УПК РФ. При этом в уголовно-процессуальном законе отсутствует положение о том, что Председатель СК РФ вправе отменять такие постановления лишь в том случае, если следователь или руководитель следственного органа находятся в его непосредственном подчинении.

27. Между тем положениями абзаца 1 пункта 1.18 оспариваемого Приказа определено, что при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) и решения следователей в порядке, предусмотренном статьёй 124 УПК РФ, необходимо учитывать, что процессуальное решение по результатам их разрешения обязан принимать руководитель следственного органа, в непосредственном подчинении которого находится должностное лицо, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются.

28. Обязанности рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 124 УПК РФ, в случае последующего обжалования действий (бездействия) и решений следователя и (или) решения руководителя следственного органа, принятого по первоначальной жалобе, руководителем вышестоящего следственного органа в оспариваемом нормативном правовом акте не предусмотрено.

29. Более того, в абзаце 2 пункта 1.18 Приказа прямо указано, что в случае последующего обжалования необходимо истребовать у руководителя нижестоящего следственного органа лишь заключение об обоснованности доводов заявителя, а в необходимых случаях изучать материалы проверки либо уголовного дела. При этом данное предписание каким-либо специальным правилом о том, что жалобы на действия (бездействие) или решения руководителя следственного органа, принятые по первоначальной жалобе, должен рассматривать и разрешать в соответствии со статьей 124 УПК РФ руководитель вышестоящего следственного органа, не конкретизировано.

30. При таких обстоятельствах, по смыслу оспариваемого Приказа, возможность разрешения жалоб на действия (бездействие) и решения следователя и (или) решение руководителя следственного органа, принятое по первоначальной жалобе, Председателем СК РФ в предусмотренном статьёй 124 УПК РФ порядке в тех случаях, когда следователь или руководитель следственного органа не являются его непосредственными подчинёнными, не допускается.

31. О том, что оспариваемые положения толкуются и применяются таким образом, свидетельствуют судебные решения и иные процессуальные документы по делу заявителя.

32. В соответствии с положениями части 1 статьи 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации.

33. Внесением в оспариваемый приказ положений, существенно ограничивающих полномочия Председателя СК РФ по разрешению жалоб участников уголовного судопроизводства в сравнении с тем, как они определены положениями статьи 39 УПК РФ, Следственный комитет Российской Федерации неправомерно изменил порядок уголовного судопроизводства, установленный федеральным законом.

34. Поскольку оспариваемые положения противоречат нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают конституционные гарантии государственной защиты прав и свобод заявителя, в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Приказ подлежит признанию недействующим в части со дня его принятия.

35. На основании изложенного **п р о с и м**:

Признать положения пункта 1.18 Приказа Следственного комитета Российской Федерации от 15 января 2011 года № 1 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации» недействующими с момента его принятия в той части, в какой этими положениями в нарушение положений части 1 статьи 1, пунктов 2 и 7 части 1 статьи 39, частей 2 и 5 статьи 39, частей 1 и 2 статьи 124 УПК РФ не допускается возможность разрешения жалоб на действия (бездействие) и решения следователя и (или)

решение руководителя следственного органа, принятое по первоначальной жалобе, в предусмотренном статьёй 124 УПК РФ порядке Председателем Следственного комитета Российской Федерации в случаях, когда следователь или руководитель следственного органа не являются его непосредственными подчинёнными.

Приложение: квитанция об оплате государственной пошлины, копия доверенности Филатьева В.А., копия доверенности Уварова М.В., копия удостоверения адвоката Филатьева В.А., копия удостоверения адвоката Уварова М.В., копия жалобы от 15.10.2015 года, копия ответа из СК РФ от 23.11.2015 года, копия жалобы от 11.12.2015 года, копия отзыва от 25.12.2015 года, копия постановления Ленинградского районного суда г. Калининграда от 29.12.2015 года, копия апелляционного постановления Калининградского областного суда от 24.02.2016 года, копия нормативного правового акта, две копии административного искового заявления с приложениями

17 мая 2016 года

Представители заявителя **В.А. Филатьев**

М.В. Уваров